

## ЕДИНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ К ОЦЕНКЕ КОНТРОЛЬНЫХ (ПРОВЕРОЧНЫХ) РАБОТ ОБУЧАЮЩИХСЯ ПО «ИСТОРИИ»

### Контрольная работа содержит три уровня заданий

Задания части I выявляют уровень соответствия Государственному образовательному стандарту (знание).

Часть I. 1 задание оценивается 1 баллом (1/2 от объёма всей работы).

Задания части II выявляют уровень понимания и применения по образцу.

Часть II. 1 задание оценивается 2 баллами (1/3 от объёма).

Задания части III выявляют уровень применения знаний в новой, нестандартной ситуации, оценочные, аналитические умения, способность к обобщению и систематизации знаний.

Часть III. 1 задание оценивается 3 баллами (1/6 от объёма).

Отметка за выполнение контрольной работы зависит от количества набранных обучающимся баллов.

Если учитель выбирает уровневую контрольную работу и включает **6 заданий**, то:

### Критерии оценивания контрольной работы

| Отметка   |  |   |   |
|---|--|---|---|
| «5»   | «4»  | «3»   | «2»   |
| 1 задание<br>(1/6 от объёма)<br>это – задание творческого уровня (применение знаний в новой ситуации). При правильном выполнении заданий репродуктивного, конструктивного и творческого уровней | 2 задания<br>(1/3 от объёма)<br>это – задания конструктивного уровня (применение знаний в нестандартной ситуации). При правильном выполнении заданий репродуктивного уровня и конструктивного уровня | первые 3 задания (1/2 от объёма)<br>это – задания репродуктивного уровня.<br>При правильном выполнении этих заданий | менее<br>(1/2 от объёма) это – задания репродуктивного уровня |

В случае использования рейтинговой оценки задания репродуктивного уровня оцениваются в 1 балл каждое, второго конструктивного уровня – в 2 балла, творческого уровня – в 3 балла.

Итого за работу обучающийся набирает 10 баллов, которые переводятся в оценки:

| Отметка     |            |            |            |
|-------------|------------|------------|------------|
| «5»         | «4»        | «3»        | «2»        |
| 9-10 баллов | 6-8 баллов | 4-5 баллов | 0-3 баллов |

Если учитель выбирает для контрольной работы тестирование и включает в него **30 вопросов**, то:

- 15 (1/2 от объёма) должны быть заданиями репродуктивного уровня, каждое из которых оценивается в 1 балл (15 баллов);
- 10 заданий (1/3 от объёма) – это задания конструктивного уровня, каждое из которых оценивается в 2 балла;
- 5 заданий (1/6 от объёма) – это задания творческого уровня, каждое из которых оценивается в 3 балла (15 баллов).

Всего обучающийся набирает 50 баллов, которые переводятся в оценки:

Наиболее приемлемой является следующая шкала перевода баллов в пятибалльную систему оценивания:

| Отметка  |         |         |        |
|----------|---------|---------|--------|
| «5»      | «4»     | «3»     | «2»    |
| 75%-100% | 55%-75% | 37%-54% | 0%-36% |

### Критерии оценивания устного ответа

| Оценка   |  |   |   |
|--|--|---|---|
| «5»  | «4»  | «3»   | «2»   |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>- осуществил поиск информации, представленной в различных знаковых системах;</li> <li>- ответил логично, развёрнуто, как на устный вопрос, так и на вопросы по историческому источнику;</li> <li>- соотнёс исторические события, процессы с определённым периодом истории России и всеобщей истории, определил их место в историческом развитии страны и мира;</li> <li>- проанализировал, сравнил, обобщил факты прошлого и</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- показал предъявляемые требования, как и к ответу на «отлично», но при ответе допустил неточности, не искажающие общего исторического смысла;</li> <li>- продемонстрировал знание причинно-следственных связей, основных дат;</li> <li>- сформулировал определения прозвучавшим при ответе понятиям;</li> <li>- не достаточно полно и уверенно показал владение хотя бы 1-2</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- продемонстрировал общие представления об историческом процессе;</li> <li>- путался в датах, допускал неточности в определении понятий;</li> <li>- показал верное понимание отдельных элементов исторического содержания на основе частичного использования необходимых умений;</li> <li>- показал отсутствие логически построенный и продуманный ответ;</li> <li>- не смог сопоставить исторические события в России с событиями всеобщей истории;</li> <li>- не показал знание</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>не продемонстрировал никаких знаний либо отказался отвечать</li> </ul> |

|  |   |   |  |
|--|---|---|--|
| <p>современности, руководствуясь принципом историзма;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- дал оценку исторических событий и явлений, деятельности исторических личностей (значение, уроки, вклад в мировую историю, соответствие критериям нравственности);</li> <li>- сопоставил различные точки зрения на исторические события, обосновал свое мнение;</li> <li>- применил исторические знания при анализе различных проблем современного общества;</li> <li>- истолковал содержание основных терминов исторической и общественно-политической лексики;</li> <li>- продемонстрировал знание основных дат отечественной истории;</li> <li>- составил краткий (тезисный) план предлагаемого к изучению материала</li> </ul> | <p>требуемыми практическими умениями при работе с историческим источником</p> | <p>различных точек зрения, существующих по проблеме</p> |  |
|--|---|---|--|

### Критерии оценивания знание хронологии, работа с хронологией

| Отметка  |                    |                    |                     |
|----------|--------------------|--------------------|---------------------|
| «5»      | «4»                | «3»                | «2»                 |
| - указал | допустил небольшие | - допустил ошибки, | - показал не знание |

|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
| хронологические рамки и периоды ключевых процессов, даты важнейших событий отечественной и всеобщей истории;<br>- соотнёс год с веком, установил последовательность и длительность исторических событий | неточности;<br>- показал затруднения при установлении хронологической последовательности;<br>- выполнил задание не в полной мере | искажающие хронологическую последовательность;<br>- допустил существенные неточности | хронологии;<br>- не соотнёс год с веком, не установил последовательность и длительность исторических событий |
|---|--|--|--|

### Критерии оценивания работы с историческим источником

| Отметка   |   |   |  |
|---|---|---|--|
| «5»   | «4»   | «3»   | «2»  |
| - установил тип источника и время (дату) его появления; извлёк из источника историческую информацию, на основе которой сформулировал и раскрыл поднятую в тексте проблему;<br>- сопоставил факты нескольких исторических источников;<br>- применил контекстные знания и базовые знания смежных предметных областей (география, искусство и т.д.) для объяснения содержания исторического источника;<br>- дал теоретическое обоснование информации источника и | - определил тип источника и историческую эпоху его появления;<br>- извлёк из источника историческую информацию, на основе которой обозначил и пояснил поднятую в тексте проблему;<br>- сопоставил факты нескольких исторических источников;<br>- применил контекстные знания для объяснения содержания исторического источника;<br>- прокомментировал информацию источника с использованием научной терминологии;<br>- привёл собственную точку зрения на | - не узнал тип источника, но указал примерное время его появления;<br>- на основе информации источника увидел проблему, но не смог её сформулировать;<br>- попытался раскрыть проблему, пользуясь общими рассуждениями при слабой опоре на информацию источника;<br>- не сформулировал собственную точку зрения (позицию, отношение) при ответе на вопросы и задания к тексту источника | - не указал тип источника, но сделал попытку ответить на поставленные вопросы;<br>- не увидел проблему и не смог её сформулировать;<br>- пересказал текст источника без его комментирования;<br>- дал ответ не в контексте задания |

|  |  |  |  |
|--|--|--|--|
| прокомментировал ее с использованием научной терминологии;<br>- привёл собственную точку зрения на рассматриваемую проблему;<br>- аргументировал свою позицию с опорой на исторические факты | рассматриваемую проблему, но затруднился с аргументацией своей позиции |  |  |
|--|--|--|--|

### Критерии оценивания работы с исторической картой

| Отметка   |  |   |   |
|---|--|---|---|
| «5»   | «4»  | «3»   | «2»   |
| - прочитал историческую карту с опорой на легенду;<br>- нашёл и показал на исторической карте территории государств, маршруты передвижений значительных групп людей, места значительных событий и др. | - допустил неточности при чтении легенды карты;<br>- описал расположение стран (государств), искажая или не в полном объёме используя картографические термины;<br>- показал затруднения в применении карты при анализе сущности исторических процессов и явлений;<br>- выполнил не в полном объёме задания по контурной карте | - допустил ошибки при чтении легенды карты, искажающие смысл исторической информации;<br>- не соотнёс историческую информацию с картой;<br>- не смог обозначить изучаемые исторические объекты (явления) на контурной карте | - не смог прочитать легенду карты;<br>- не распознал историческую информацию, представленную на карте;<br>- отказался работать с контурной картой |

### Решение познавательных и практических задач

В зависимости от содержащегося в вопросе предписания могут быть востребованы следующие умения:

– анализировать информацию о социальных объектах;

- устанавливать соответствие между существенными чертами и признаками конкретных социальных явлений, и обществоведческими понятиями;
- осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (тест, диаграмма и т. п.);
- извлекать из неадаптированных оригинальных текстов знания по заданным темам;
- различать в социальной информации факты и мнения, выводы и аргументы;
- применять социально-экономические и гуманитарные знания для решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам, доказывать надежность предлагаемого решения;
- предвидеть последствия определённых социальных действий.

### **Критерии оценивания работы при решении познавательных и практических задач**

| <b>Отметка</b>  |                                |   |   |
|---|--------------------------------|---|---|
| <b>«5»</b>  | <b>«4»</b>                     | <b>«3»</b>                                    | <b>«2»</b>  |
| выполнил задание грамотно, применения соответствующие умения и теоретические знания | допустил незначительные ошибки | выполнил задание с помощью наводящих вопросов | выполнил задание с помощью наводящих вопросов и это не помогло обучающемуся справиться с заданием |

### **Критерии оценивания письменного ответа**

| <b>Отметка</b>  |   |  |  |
|---|---|--|--|
| <b>«5»</b>  | <b>«4»</b>  | <b>«3»</b>   | <b>«2»</b>   |
| - представил собственную точку зрения (позиция, отношение) при раскрытии проблемы;<br>- раскрыл проблему на теоретическом уровне, в связях и с обоснованиями, с корректным использованием исторических терминов и понятий в | - представил собственную точку зрения (позиция, отношение) при раскрытии проблемы;<br>- раскрыл проблему с корректным использованием исторических терминов и понятий в контексте ответа (теоретические связи и обоснования не присутствуют или явно не прослеживаются); | - представил собственную точку зрения (позиция, отношение) при раскрытии проблемы;<br>- раскрыл проблему при формальном использовании исторических терминов;<br>- дал аргументацию своего мнения с опорой на факты общественной жизни или личный социальный опыт | - представил собственную позицию по поднятой проблеме на бытовом уровне без аргументации |

|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
| контексте ответа;<br>- дал аргументацию своего мнения с опорой на факты | - дал аргументацию своего мнения с опорой на факты |  |  |
|---|--|--|--|

### Критерии оценивания исторического диктанта

| Отметка                 |            |   |   |
|-------------------------|------------|---|---|
| «5»                     | «4»        | «3»   | «2»   |
| если ошибки отсутствуют | 1-2 ошибки | 3-5 ошибки или 40% – 60% правильных ответов | 6 и более ошибок или 15% – 39% правильных ответов |

### Нормы оценивания работы с текстом (заполнение опорных таблиц и схем, письменный ответ на вопрос)

| Отметка   |   |   |   |
|---|---|---|---|
| «5»   | «4»   | «3»   | «2»   |
| - выполнил задание на высоком уровне, отсутствуют ошибки;<br>- выполнил работу в заданное время, самостоятельно, с соблюдением технологических требований и установок, качественно, творчески и эстетично | - выполнил задание на хорошем уровне, допустил 1 ошибку в содержании, или имеются незначительные ошибки в оформлении;<br>- выполнил работу в заданное время, самостоятельно | - выполнил задание на достаточном (минимальном) уровне, допустил 2-3 ошибки в содержании или неграмотно оформлено;<br>- выполнил работу с опозданием, но самостоятельно | - не выполнил задание или не завершил самостоятельно, при выполнении допустил большие отклонения от заданных требований и установок |

### Работа по составлению кроссвордов

Объём, количество слов (учитель заранее оговаривает необходимое количество слов) – до 2 баллов.

Оформление – до 3 баллов.

Аккуратность оформления – до 2 баллов.

Умение презентовать – до 2 баллов.

Задания (все определения, формулировки должны быть однотипны) – до 2 баллов.

Информативная точность и достоверность фактов – до 2 баллов.

Если кроссворд составлен с фактическими ошибками, то работа может не оцениваться.

Орфографическая правильность – до 1 балла.

Источники информации (с указанием сайтов, авторов, издательства и т.д.) – до 2 баллов.

Ключи к кроссворду – до 1 балла.

### **Критерии оценивания работы по составлению кроссвордов**

| <b>Отметка</b> |              |              |                 |
|----------------|--------------|--------------|-----------------|
| <b>«5»</b>     | <b>«4»</b>   | <b>«3»</b>   | <b>«2»</b>      |
| 17 – 15 баллов | 13-15 баллов | 10-13 баллов | менее 10 баллов |

### **Критерии оценивания заданий на описание (реконструкцию)**

| <b>Отметка</b> | <b>Критерии</b>  |
|----------------|--|
| <b>«5»</b>     | показал глубокое и полное знание и понимание всего объёма программного материала;<br>- показал полное понимание сущности рассматриваемых понятий, явлений и закономерностей, теорий, взаимосвязей;<br>- составил полный и правильный ответ на основе изученного материала;<br>- выделил главные положения, самостоятельно подтверждает ответ конкретными примерами, фактами;<br>- сделал самостоятельно и аргументированно анализ, обобщения, выводы   |
| <b>«4»</b>     | - показал знания всего изученного программного материала;<br>- дал полный и правильный ответ на основе изученных теорий;<br>- допустил незначительные ошибки и недочёты при воспроизведении изученного материала, определении понятий, неточности при использовании научных терминов или в выводах и обобщениях;<br>- изложил материал в определённой логической последовательности, при этом допускает одну негрубую ошибку или не более двух недочётов и может их исправить самостоятельно при требовании или при небольшой помощи преподавателя;<br>- усвоил в основном учебный материал;<br>- подтверждает ответ конкретными примерами;<br>- ответил правильно на дополнительные вопросы учителя |
| <b>«3»</b>     | - усвоил основное содержание учебного материала, имеет пробелы в усвоении материала, не препятствующие дальнейшему усвоению программного материала;<br>- изложил материал не систематизированно, фрагментарно, не всегда последовательно;<br>- показал недостаточную сформированность отдельных знаний и   |



|     |   |
|-----|---|
|     | <p>умений;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- аргументировал выводы и обобщения слабо, допускал в них ошибки;</li> <li>- допускал ошибки и неточности в использовании научной терминологии, определения понятий даёт недостаточно чёткие;</li> <li>- не использовал в качестве доказательства выводы и обобщения из наблюдений, фактов или допустил ошибки при их изложении;</li> <li>- испытывал затруднения в применении знаний, при объяснении конкретных явлений на основе теорий или в подтверждении конкретных примеров практического применения теорий;</li> <li>- отвечал неполно на вопросы учителя (упуская и основное), или воспроизводил содержание текста учебника, но недостаточно показал понимание отдельные положения, имеющие важное значение в этом тексте;</li> <li>- обнаруживал недостаточное понимание отдельных положений при воспроизведении текста учебника (записей, первоисточников) или отвечал неполно на вопросы учителя, допуская одну-две грубые ошибки</li> </ul> |
| «2» | <ul style="list-style-type: none"> <li>- не усвоил и не раскрыл основное содержание материала; не делает выводов и обобщений;</li> <li>- показал незнание и непонимание значительной или основной части программного материала в пределах поставленных вопросов или имеет слабо сформированные и неполные знания и не умеет применять их к решению конкретных вопросов;</li> <li>- допускал при ответе (на один вопрос) более двух грубых ошибок, которые не может исправить даже при помощи учителя;</li> <li>- не ответил ни на один их поставленных вопросов;</li> <li>- не усвоил полностью материал</li> </ul>   |

### Критерии оценивания заданий на «анализ», «объяснение»

| Отметка | Критерии  |
|---------|---|
| «5»     | <ul style="list-style-type: none"> <li>- различал факт (событие) и его описывал (факт источника, факт историка);</li> <li>- соотносил единичные исторические факты и общие явления;</li> <li>- называл характерные, существенные признаки исторических событий и явлений;</li> <li>- раскрывал смысл, значение важнейших исторических понятий;</li> <li>- сравнивал исторические события, явления, определять в них общее и различия;</li> <li>- излагал суждения о причинах и следствиях исторических событий</li> </ul> |
| «4»     | <ul style="list-style-type: none"> <li>- давал полный и правильный ответ на основе изученных теорий;</li> <li>- допускал незначительные ошибки и недочёты при воспроизведении изученного материала, определении понятий, неточности при использовании научных терминов или в выводах и обобщениях;</li> <li>- допускал при сравнении исторических событий одну негрубую ошибку или не более двух недочётов и смог их исправить самостоятельно при требовании или при небольшой помощи преподавателя</li> </ul>            |
| «3»     | <ul style="list-style-type: none"> <li>- усвоил основное содержание учебного материала, имеет пробелы в усвоении материала, не препятствующие дальнейшему</li> </ul>  |

|     |  |
|-----|--|
|     | <p>усвоению программного материала;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- слабо аргументировал выводы и обобщения, допускал в них ошибки;</li> <li>- допускал ошибки и неточности в использовании научной терминологии, определения понятий даёт недостаточно чёткие;</li> <li>- испытывал затруднения в применении знаний, при сравнении исторических событий;</li> <li>- отвечал неполно на вопросы учителя, допуская одну-две грубые ошибки</li> </ul> |
| «2» | <p>показал незнание и непонимание значительной или основной части программного материала в пределах поставленных вопросов;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- не смог ответить ни на один из поставленных вопросов;</li> <li>- не усвоил материал полностью</li> </ul>   |

### **Критерии оценивания работы с «версиями», «оценками»**

| <b>Отметка</b> | <b>Критерии</b>   |
|----------------|---|
| «5»            | <p>приводил оценки исторических событий и личностей, изложенные в учебной литературе;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- объяснил, какие факты, аргументы лежат в основе отдельных точек зрения;</li> <li>- определил и объяснил (аргументирует) свое отношение и оценку наиболее значительных событий и личностей в истории;</li> <li>- составил характеристику исторической личности (по предложенному или самостоятельно составленному плану)</li> </ul>               |
| «4»            | <ul style="list-style-type: none"> <li>- дал полную и правильную оценку событий, личностей, допустил незначительные ошибки и недочёты при воспроизведении изученного материала, определении понятий, неточности при использовании научных терминов или в выводах и обобщениях;</li> <li>- допустил при анализе версий, оценок одну не грубую ошибку или не более двух недочётов и смог их исправить самостоятельно при требовании или при небольшой помощи преподавателя</li> </ul> |
| «3»            | <ul style="list-style-type: none"> <li>- слабо аргументировал выводы и обобщения, допустил в них ошибки;</li> <li>- допустил ошибки и неточности в использовании научной терминологии, определения понятий даёт недостаточно чёткие;</li> <li>- испытывал затруднения в применении знаний, при анализе версий;</li> <li>- отвечал неполно на вопросы учителя, допуская одну-две грубые ошибки</li> </ul>  |
| «2»            | <p>показал незнание и непонимание значительной или основной части программного материала в пределах поставленных вопросов или имеет слабо сформированные и неполные знания и не сумел применить их к решению конкретных вопросов;</p> <p>не смог ответить ни на один из поставленных вопросов;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- не усвоил материал полностью</li> </ul>   |

### **Критерии оценивания сочинений (эссе)**

При оценивании данного вида работы необходимо выделить следующие элементы:

1. Представление собственной точки зрения (позиции, отношения) при раскрытии проблемы.
2. Раскрытие проблемы на теоретическом уровне (в связях и с обоснованиями) с использованием исторических понятий в контексте ответа.
3. Аргументация своей позиции с опорой на исторические факты, факты общественной жизни.

Критерии оценивания сочинений (эссе) представлены в таблице:

| Отметка | Критерии  |
|---------|---|
| «5»     | <ul style="list-style-type: none"> <li>- представлена собственная точка зрения (позиция, отношение) при раскрытии проблемы;</li> <li>- проблема раскрыта на теоретическом уровне, в связях и с обоснованиями, с корректным использованием исторических терминов и понятий в контексте ответа;</li> <li>- дана аргументация своего мнения с опорой на факты</li> </ul>                           |
| «4»     | <ul style="list-style-type: none"> <li>- представлена собственная точка зрения (позиция, отношение) при раскрытии проблемы;</li> <li>- проблема раскрыта с корректным использованием исторических терминов и понятий в контексте ответа (теоретические связи и обоснования не присутствуют или явно не прослеживаются);</li> <li>- дана аргументация своего мнения с опорой на факты</li> </ul> |
| «3»     | <ul style="list-style-type: none"> <li>представлена собственная точка зрения (позиция, отношение) при раскрытии проблемы, но проблема раскрыта при формальном использовании исторических терминов;</li> <li>- дана аргументация своего мнения с опорой на факты общественной жизни или личный социальный опыт</li> </ul>  |
| «2»     | <ul style="list-style-type: none"> <li>- представлена собственная позиция по поднятой проблеме на бытовом уровне без аргументации</li> </ul>  |

В целом, предложенная выше группировка предметных результатов не снижает значение каждого из них как такового, но способствует целенаправленному планированию и организации обучения школьников, а также системной оценке их достижений