

ЕДИНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ К ОЦЕНКЕ КОНТРОЛЬНЫХ (ПРОВЕРОЧНЫХ) РАБОТ ОБУЧАЮЩИХСЯ ПО «ИСТОРИИ»

Контрольная работа содержит три уровня заданий

Задания части I выявляют уровень соответствия Государственному образовательному стандарту (знание).

Часть I. 1 задание оценивается 1 баллом (1/2 от объёма всей работы).

Задания части II выявляют уровень понимания и применения по образцу.

Часть II. 1 задание оценивается 2 баллами (1/3 от объёма).

Задания части III выявляют уровень применения знаний в новой, нестандартной ситуации, оценочные, аналитические умения, способность к обобщению и систематизации знаний.

Часть III. 1 задание оценивается 3 баллами (1/6 от объёма).

Отметка за выполнение контрольной работы зависит от количества набранных обучающимся баллов.

Если учитель выбирает уровневую контрольную работу и включает **6 заданий**, то:

Критерии оценивания контрольной работы

Отметка			
«5»	«4»	«3»	«2»
1 задание (1/6 от объёма) это – задание творческого уровня (применение знаний в новой ситуации). При правильном выполнении заданий репродуктивного, конструктивного и творческого уровней	2 задания (1/3 от объёма) это – задания конструктивного уровня (применение знаний в нестандартной ситуации). При правильном выполнении заданий репродуктивного уровня и конструктивного уровня	первые 3 задания (1/2 от объёма) это – задания репродуктивного уровня. При правильном выполнении этих заданий	менее (1/2 от объёма) это – задания репродуктивного уровня

В случае использования рейтинговой оценки задания репродуктивного уровня оцениваются в 1 балл каждое, второго конструктивного уровня – в 2 балла, творческого уровня – в 3 балла.

Итого за работу обучающийся набирает 10 баллов, которые переводятся в оценки:

Отметка			
«5»	«4»	«3»	«2»
9-10 баллов	6-8 баллов	4-5 баллов	0-3 баллов

Если учитель выбирает для контрольной работы тестирование и включает в него **30 вопросов**, то:

- 15 (1/2 от объёма) должны быть заданиями репродуктивного уровня, каждое из которых оценивается в 1 балл (15 баллов);
- 10 заданий (1/3 от объёма) – это задания конструктивного уровня, каждое из которых оценивается в 2 балла;
- 5 заданий (1/6 от объёма) – это задания творческого уровня, каждое из которых оценивается в 3 балла (15 баллов).

Всего обучающийся набирает 50 баллов, которые переводятся в оценки:

Наиболее приемлемой является следующая шкала перевода баллов в пятибалльную систему оценивания:

Отметка			
«5»	«4»	«3»	«2»
75%-100%	55%-75%	37%-54%	0%-36%

Критерии оценивания устного ответа

Оценка			
«5»	«4»	«3»	«2»
<ul style="list-style-type: none"> - осуществил поиск информации, представленной в различных знаковых системах; - ответил логично, развёрнуто, как на устный вопрос, так и на вопросы по историческому источнику; - соотнёс исторические события, процессы с определённым периодом истории России и всеобщей истории, определил их место в историческом развитии страны и мира; - проанализировал, сравнил, обобщил факты прошлого и 	<ul style="list-style-type: none"> - показал предъявляемые требования, как и к ответу на «отлично», но при ответе допустил неточности, не искажающие общего исторического смысла; - продемонстрировал знание причинно-следственных связей, основных дат; - сформулировал определения прозвучавшим при ответе понятиям; - не достаточно полно и уверенно показал владение хотя бы 1-2 	<ul style="list-style-type: none"> - продемонстрировал общие представления об историческом процессе; - путался в датах, допускал неточности в определении понятий; - показал верное понимание отдельных элементов исторического содержания на основе частичного использования необходимых умений; - показал отсутствие логически построенный и продуманный ответ; - не смог сопоставить исторические события в России с событиями всеобщей истории; - не показал знание 	<ul style="list-style-type: none"> не продемонстрировал никаких знаний либо отказался отвечать

<p>современности, руководствуясь принципом историзма;</p> <ul style="list-style-type: none"> - дал оценку исторических событий и явлений, деятельности исторических личностей (значение, уроки, вклад в мировую историю, соответствие критериям нравственности); - сопоставил различные точки зрения на исторические события, обосновал свое мнение; - применил исторические знания при анализе различных проблем современного общества; - истолковал содержание основных терминов исторической и общественно-политической лексики; - продемонстрировал знание основных дат отечественной истории; - составил краткий (тезисный) план предлагаемого к изучению материала 	<p>требуемыми практическими умениями при работе с историческим источником</p>	<p>различных точек зрения, существующих по проблеме</p>	
--	---	---	--

Критерии оценивания знание хронологии, работа с хронологией

Отметка			
«5»	«4»	«3»	«2»
- указал	допустил небольшие	- допустил ошибки,	- показал не знание

хронологические рамки и периоды ключевых процессов, даты важнейших событий отечественной и всеобщей истории; - соотнёс год с веком, установил последовательность и длительность исторических событий	неточности; - показал затруднения при установлении хронологической последовательности; - выполнил задание не в полной мере	искажающие хронологическую последовательность; - допустил существенные неточности	хронологии; - не соотнёс год с веком, не установил последовательность и длительность исторических событий
---	--	--	--

Критерии оценивания работы с историческим источником

Отметка			
«5»	«4»	«3»	«2»
- установил тип источника и время (дату) его появления; извлёк из источника историческую информацию, на основе которой сформулировал и раскрыл поднятую в тексте проблему; - сопоставил факты нескольких исторических источников; - применил контекстные знания и базовые знания смежных предметных областей (география, искусство и т.д.) для объяснения содержания исторического источника; - дал теоретическое обоснование информации источника и	- определил тип источника и историческую эпоху его появления; - извлёк из источника историческую информацию, на основе которой обозначил и пояснил поднятую в тексте проблему; - сопоставил факты нескольких исторических источников; - применил контекстные знания для объяснения содержания исторического источника; - прокомментировал информацию источника с использованием научной терминологии; - привёл собственную точку зрения на	- не узнал тип источника, но указал примерное время его появления; - на основе информации источника увидел проблему, но не смог её сформулировать; - попытался раскрыть проблему, пользуясь общими рассуждениями при слабой опоре на информацию источника; - не сформулировал собственную точку зрения (позицию, отношение) при ответе на вопросы и задания к тексту источника	- не указал тип источника, но сделал попытку ответить на поставленные вопросы; - не увидел проблему и не смог её сформулировать; - пересказал текст источника без его комментирования; - дал ответ не в контексте задания

прокомментировал ее с использованием научной терминологии; - привёл собственную точку зрения на рассматриваемую проблему; - аргументировал свою позицию с опорой на исторические факты	рассматриваемую проблему, но затруднился с аргументацией своей позиции		
--	--	--	--

Критерии оценивания работы с исторической картой

Отметка			
«5»	«4»	«3»	«2»
- прочитал историческую карту с опорой на легенду; - нашёл и показал на исторической карте территории государств, маршруты передвижений значительных групп людей, места значительных событий и др.	- допустил неточности при чтении легенды карты; - описал расположение стран (государств), искажая или не в полном объёме используя картографические термины; - показал затруднения в применении карты при анализе сущности исторических процессов и явлений; - выполнил не в полном объёме задания по контурной карте	- допустил ошибки при чтении легенды карты, искажающие смысл исторической информации; - не соотнёс историческую информацию с картой; - не смог обозначить изучаемые исторические объекты (явления) на контурной карте	- не смог прочитать легенду карты; - не распознал историческую информацию, представленную на карте; - отказался работать с контурной картой

Решение познавательных и практических задач

В зависимости от содержащегося в вопросе предписания могут быть востребованы следующие умения:

– анализировать информацию о социальных объектах;

- устанавливать соответствие между существенными чертами и признаками конкретных социальных явлений, и обществоведческими понятиями;
- осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (тест, диаграмма и т. п.);
- извлекать из неадаптированных оригинальных текстов знания по заданным темам;
- различать в социальной информации факты и мнения, выводы и аргументы;
- применять социально-экономические и гуманитарные знания для решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам, доказывать надежность предлагаемого решения;
- предвидеть последствия определённых социальных действий.

Критерии оценивания работы при решении познавательных и практических задач

Отметка			
«5»	«4»	«3»	«2»
выполнил задание грамотно, применения соответствующие умения и теоретические знания	допустил незначительные ошибки	выполнил задание с помощью наводящих вопросов	выполнил задание с помощью наводящих вопросов и это не помогло обучающемуся справиться с заданием

Критерии оценивания письменного ответа

Отметка			
«5»	«4»	«3»	«2»
- представил собственную точку зрения (позиция, отношение) при раскрытии проблемы; - раскрыл проблему на теоретическом уровне, в связях и с обоснованиями, с корректным использованием исторических терминов и понятий в	- представил собственную точку зрения (позиция, отношение) при раскрытии проблемы; - раскрыл проблему с корректным использованием исторических терминов и понятий в контексте ответа (теоретические связи и обоснования не присутствуют или явно не прослеживаются);	- представил собственную точку зрения (позиция, отношение) при раскрытии проблемы; - раскрыл проблему при формальном использовании исторических терминов; - дал аргументацию своего мнения с опорой на факты общественной жизни или личный социальный опыт	- представил собственную позицию по поднятой проблеме на бытовом уровне без аргументации

контексте ответа; - дал аргументацию своего мнения с опорой на факты	- дал аргументацию своего мнения с опорой на факты		
---	--	--	--

Критерии оценивания исторического диктанта

Отметка			
«5»	«4»	«3»	«2»
если ошибки отсутствуют	1-2 ошибки	3-5 ошибки или 40% – 60% правильных ответов	6 и более ошибок или 15% – 39% правильных ответов

Нормы оценивания работы с текстом (заполнение опорных таблиц и схем, письменный ответ на вопрос)

Отметка			
«5»	«4»	«3»	«2»
- выполнил задание на высоком уровне, отсутствуют ошибки; - выполнил работу в заданное время, самостоятельно, с соблюдением технологических требований и установок, качественно, творчески и эстетично	- выполнил задание на хорошем уровне, допустил 1 ошибку в содержании, или имеются незначительные ошибки в оформлении; - выполнил работу в заданное время, самостоятельно	- выполнил задание на достаточном (минимальном) уровне, допустил 2-3 ошибки в содержании или неграмотно оформлено; - выполнил работу с опозданием, но самостоятельно	- не выполнил задание или не завершил самостоятельно, при выполнении допустил большие отклонения от заданных требований и установок

Работа по составлению кроссвордов

Объём, количество слов (учитель заранее оговаривает необходимое количество слов) – до 2 баллов.

Оформление – до 3 баллов.

Аккуратность оформления – до 2 баллов.

Умение презентовать – до 2 баллов.

Задания (все определения, формулировки должны быть однотипны) – до 2 баллов.

Информативная точность и достоверность фактов – до 2 баллов.

Если кроссворд составлен с фактическими ошибками, то работа может не оцениваться.

Орфографическая правильность – до 1 балла.

Источники информации (с указанием сайтов, авторов, издательства и т.д.) – до 2 баллов.

Ключи к кроссворду – до 1 балла.

Критерии оценивания работы по составлению кроссвордов

Отметка			
«5»	«4»	«3»	«2»
17 – 15 баллов	13-15 баллов	10-13 баллов	менее 10 баллов

Критерии оценивания заданий на описание (реконструкцию)

Отметка	Критерии
«5»	показал глубокое и полное знание и понимание всего объёма программного материала; - показал полное понимание сущности рассматриваемых понятий, явлений и закономерностей, теорий, взаимосвязей; - составил полный и правильный ответ на основе изученного материала; - выделил главные положения, самостоятельно подтверждает ответ конкретными примерами, фактами; - сделал самостоятельно и аргументированно анализ, обобщения, выводы
«4»	- показал знания всего изученного программного материала; - дал полный и правильный ответ на основе изученных теорий; - допустил незначительные ошибки и недочёты при воспроизведении изученного материала, определении понятий, неточности при использовании научных терминов или в выводах и обобщениях; - изложил материал в определённой логической последовательности, при этом допускает одну негрубую ошибку или не более двух недочётов и может их исправить самостоятельно при требовании или при небольшой помощи преподавателя; - усвоил в основном учебный материал; - подтверждает ответ конкретными примерами; - ответил правильно на дополнительные вопросы учителя
«3»	- усвоил основное содержание учебного материала, имеет пробелы в усвоении материала, не препятствующие дальнейшему усвоению программного материала; - изложил материал не систематизированно, фрагментарно, не всегда последовательно; - показал недостаточную сформированность отдельных знаний и

	<p>умений;</p> <ul style="list-style-type: none"> - аргументировал выводы и обобщения слабо, допускал в них ошибки; - допускал ошибки и неточности в использовании научной терминологии, определения понятий даёт недостаточно чёткие; - не использовал в качестве доказательства выводы и обобщения из наблюдений, фактов или допустил ошибки при их изложении; - испытывал затруднения в применении знаний, при объяснении конкретных явлений на основе теорий или в подтверждении конкретных примеров практического применения теорий; - отвечал неполно на вопросы учителя (упуская и основное), или воспроизводил содержание текста учебника, но недостаточно показал понимание отдельные положения, имеющие важное значение в этом тексте; - обнаруживал недостаточное понимание отдельных положений при воспроизведении текста учебника (записей, первоисточников) или отвечал неполно на вопросы учителя, допуская одну-две грубые ошибки
«2»	<ul style="list-style-type: none"> - не усвоил и не раскрыл основное содержание материала; не делает выводов и обобщений; - показал незнание и непонимание значительной или основной части программного материала в пределах поставленных вопросов или имеет слабо сформированные и неполные знания и не умеет применять их к решению конкретных вопросов; - допускал при ответе (на один вопрос) более двух грубых ошибок, которые не может исправить даже при помощи учителя; - не ответил ни на один их поставленных вопросов; - не усвоил полностью материал

Критерии оценивания заданий на «анализ», «объяснение»

Отметка	Критерии
«5»	<ul style="list-style-type: none"> - различал факт (событие) и его описывал (факт источника, факт историка); - соотносил единичные исторические факты и общие явления; - называл характерные, существенные признаки исторических событий и явлений; - раскрывал смысл, значение важнейших исторических понятий; - сравнивал исторические события, явления, определять в них общее и различия; - излагал суждения о причинах и следствиях исторических событий
«4»	<ul style="list-style-type: none"> - давал полный и правильный ответ на основе изученных теорий; - допускал незначительные ошибки и недочёты при воспроизведении изученного материала, определении понятий, неточности при использовании научных терминов или в выводах и обобщениях; - допускал при сравнении исторических событий одну негрубую ошибку или не более двух недочётов и смог их исправить самостоятельно при требовании или при небольшой помощи преподавателя
«3»	<ul style="list-style-type: none"> - усвоил основное содержание учебного материала, имеет пробелы в усвоении материала, не препятствующие дальнейшему

	<p>усвоению программного материала;</p> <ul style="list-style-type: none"> - слабо аргументировал выводы и обобщения, допускал в них ошибки; - допускал ошибки и неточности в использовании научной терминологии, определения понятий даёт недостаточно чёткие; - испытывал затруднения в применении знаний, при сравнении исторических событий; - отвечал неполно на вопросы учителя, допуская одну-две грубые ошибки
«2»	<p>показал незнание и непонимание значительной или основной части программного материала в пределах поставленных вопросов;</p> <ul style="list-style-type: none"> - не смог ответить ни на один из поставленных вопросов; - не усвоил материал полностью

Критерии оценивания работы с «версиями», «оценками»

Отметка	Критерии
«5»	<p>приводил оценки исторических событий и личностей, изложенные в учебной литературе;</p> <ul style="list-style-type: none"> - объяснил, какие факты, аргументы лежат в основе отдельных точек зрения; - определил и объяснил (аргументирует) свое отношение и оценку наиболее значительных событий и личностей в истории; - составил характеристику исторической личности (по предложенному или самостоятельно составленному плану)
«4»	<ul style="list-style-type: none"> - дал полную и правильную оценку событий, личностей, допустил незначительные ошибки и недочёты при воспроизведении изученного материала, определении понятий, неточности при использовании научных терминов или в выводах и обобщениях; - допустил при анализе версий, оценок одну не грубую ошибку или не более двух недочётов и смог их исправить самостоятельно при требовании или при небольшой помощи преподавателя
«3»	<ul style="list-style-type: none"> - слабо аргументировал выводы и обобщения, допустил в них ошибки; - допустил ошибки и неточности в использовании научной терминологии, определения понятий даёт недостаточно чёткие; - испытывал затруднения в применении знаний, при анализе версий; - отвечал неполно на вопросы учителя, допуская одну-две грубые ошибки
«2»	<p>показал незнание и непонимание значительной или основной части программного материала в пределах поставленных вопросов или имеет слабо сформированные и неполные знания и не сумел применить их к решению конкретных вопросов;</p> <p>не смог ответить ни на один из поставленных вопросов;</p> <ul style="list-style-type: none"> - не усвоил материал полностью

Критерии оценивания сочинений (эссе)

При оценивании данного вида работы необходимо выделить следующие элементы:

1. Представление собственной точки зрения (позиции, отношения) при раскрытии проблемы.
2. Раскрытие проблемы на теоретическом уровне (в связях и с обоснованиями) с использованием исторических понятий в контексте ответа.
3. Аргументация своей позиции с опорой на исторические факты, факты общественной жизни.

Критерии оценивания сочинений (эссе) представлены в таблице:

Отметка	Критерии
«5»	<ul style="list-style-type: none"> - представлена собственная точка зрения (позиция, отношение) при раскрытии проблемы; - проблема раскрыта на теоретическом уровне, в связях и с обоснованиями, с корректным использованием исторических терминов и понятий в контексте ответа; - дана аргументация своего мнения с опорой на факты
«4»	<ul style="list-style-type: none"> - представлена собственная точка зрения (позиция, отношение) при раскрытии проблемы; - проблема раскрыта с корректным использованием исторических терминов и понятий в контексте ответа (теоретические связи и обоснования не присутствуют или явно не прослеживаются); - дана аргументация своего мнения с опорой на факты
«3»	<ul style="list-style-type: none"> представлена собственная точка зрения (позиция, отношение) при раскрытии проблемы, но проблема раскрыта при формальном использовании исторических терминов; - дана аргументация своего мнения с опорой на факты общественной жизни или личный социальный опыт
«2»	<ul style="list-style-type: none"> - представлена собственная позиция по поднятой проблеме на бытовом уровне без аргументации

В целом, предложенная выше группировка предметных результатов не снижает значение каждого из них как такового, но способствует целенаправленному планированию и организации обучения школьников, а также системной оценке их достижений